

ЛОББИЗМ В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ

Аналитический доклад «Трансперенси Интернешнл — Россия» о лоббизме в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Елена Басманова, Ольга Березовская, Владлена Пушкарева, Светлана Тельнова

В подготовке доклада и карточек сенаторов участвовали Юлия Алыкова, Юлиан Баландин, Григорий Машанов, Анастасия Лапунова, Мария Логвинова, Оганес Минасян, Ирина Соколова, Елизавета Цыбулина, Илья Шуманов

Настоящий доклад не содержит утверждений о совершении упомянутыми в нем лицами преступлений, правонарушений и нечестных поступков, об их неправильном, незтичном поведении в личной, общественной или политической жизни. Мы никого не обвиняем в недобросовестной производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота.

Авторы предприняли все усилия, чтобы проверить содержащиеся в этом докладе сведения. Их следует считать актуальными на 31 июля 2020 года. «Трансперенси Интернешнл — Р» не несет ответственности за использование и интерпретацию этих сведений третьими лицами.

АНО «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл — Р», Барнаул, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛОССАРИЙ.....	5
МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
Критерии отнесения сенатора к группам интересов.....	7
Источники информации	9
Как выглядит карточка сенатора	9
РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	12
Прозрачность законотворческого процесса и влияние третьих лиц	13
Представленность групп интересов в Совете Федерации Федерального Собрания.....	16
РЕЙТИНГ ВЛИЯНИЯ СЕНАТОРОВ	19
Выводы	21
Рейтинг влияния сенаторов, ТОП-10	23
ПРИМЕРЫ.....	24
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	36
РЕКОМЕНДАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	39
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЙТИНГ ВЛИЯНИЯ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ	40

Эксперты «Трансперенси Интернешнл — Россия» несколько лет изучают лоббизм в России и лоббистские практики в российском парламенте. Исследование¹ лоббизма в Государственной Думе Федерального Собрания седьмого созыва показало, что группы интересов активно используют депутатский корпус для продвижения и защиты своих интересов. Во многом это обусловлено отсутствием законодательного регулирования лоббистской деятельности в России и отсутствием прозрачных и понятных для широкого круга акторов механизмов продвижения их интересов в органах власти.

В настоящем исследовании мы изучили лоббистское влияние на членов Совета Федерации и предлагаем оценку системы представительства групп интересов в верхней палате Федерального Собрания.

Мы провели исследование в период с июня 2019 года по сентябрь 2020 года. Исследование включает сбор данных и анализ деятельности членов Совета Федерации за время работы Государственной Думы седьмого созыва (с 18 сентября 2016 года по 31 июля 2020 года)².

Легальный лоббизм — цивилизованный институт взаимодействия граждан и организаций с органами власти. В США, некоторых странах Европы и на уровне Европейского Союза³ лоббистская деятельность законодательно регулируется. В странах, где лоббизм находится в правовых рамках, он является необходимым демократическим элементом регуляции политического процесса и обеспечения равенства представляемых интересов⁴.

Лоббистами обычно выступают организации и люди с опытом работы в органах представительной или исполнительной власти или крупных коммерческих структурах. Лоббисты регистрируются в специальных реестрах, раскрывают данные о заказчиках, цели, задачи и стоимость услуг, публично отчитываются о своей деятельности. Объектами лоббирования, то есть теми, на кого направлена деятельность лоббистов, как правило, оказываются государственные служащие и парламентарии разных уровней.

В России лоббизм не регулируется, а процесс принятия политических и экономических решений зачастую происходит вне публичных коммуникаций и без учета мнений всех акторов, в том числе гражданского общества. Часто для продвижения собственных интересов различные группы влияния добиваются назначения своих представителей на ключевые позиции в органы власти, где принимаются значимые для них решения. В том числе — в верхнюю палату Федерального Собрания.

¹<https://dumabingo.ru>

² Совет Федерации не имеет срока полномочий как орган власти

³ Доклад Трансперенси Интернешнл — Россия «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)», 2019

⁴ Гуманитарные науки. Вестник финансового университета, № 5, 2017 г. // стр. 86

Лоббизм — коллективные действия групп интересов (interest groups) для достижения определенных целей и влияния на процесс принятия политических решений¹.

Лоббирование — прямое или косвенное воздействие на публичных должностных лиц, в том числе политических руководителей или их представителей с целью влияния на принятие управленческих решений в пользу конкретной группы².

Методы лоббирования — способы, с помощью которых осуществляется лоббистская деятельность. В их числе открытое участие в консультативных процессах, прямая коммуникация с административными органами и организация массовых кампаний на низовом уровне³.

Лоббист — любая организация, группа интересов или физическое лицо, стремящееся прямо или косвенно систематически воздействовать на разработку и принятие законодательных актов и решений в интересах конкретных лиц или организаций⁴. Деятельность лоббиста как субъекта, как правило, направлена на представителей органов власти.

Лобби — многообразие сформировавшихся негосударственных акторов (лоббистов), целенаправленно оказывающих воздействие на орган государственной власти с целью добиться принятия выгодного для себя политического решения⁵.

Группа интересов — группа людей, связанных общностью интересов и оказывающих организованное воздействие на власть, в том числе религиозные организации, корпорации и политические группы, реализующие свои корпоративные (не связанные с завоеванием политической власти) интересы⁶. В широком понимании в нее может входить и бюрократия, формируемая внутри органов власти для отстаивания «корпоративных» интересов⁷, таких как расширение полномочий, материально-технической базы, увеличение льгот для служащих и пр.

Карточка сенатора — структурированный свод данных из открытых источников о члене Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за период работы Государственной Думы седьмого созыва. Карточка включает фотографию, ФИО, делегирующий сенатора орган власти, дату наделения полномочиями и срок их окончания, биографическую справку, описание законотворческой деятельности, возможные аффилиации⁸ и связи, выводы о принадлежности к той или иной группе интересов.

¹ Доктор Пол А. Шоттон, Пол Дж. Никсон, Лоббирование в Европейском союзе: Меняя решения, меняя времена. 2015, стр. 19 (Lobbying the European Union: Changing Minds, Changing Times)

² Доклад Transparency International «Lobbying in Europe», 2015, стр. 6

³ Доклад Трансперенси Интернешнл — Россия «Российский корпоративный лоббизм в странах Европейского Союза: публичные реестры лоббистов», 2017

⁴ Там же.

⁵ Профессиональный словарь лоббистской деятельности (составитель П. А. Толстых) // Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти, Москва, 2009–2011.

⁶ Профессиональный словарь лоббистской деятельности (составитель П. А. Толстых) // Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти, Москва, 2009–2011.

⁷ Там же.

⁸ Не путать с терминами «аффилиация» и «аффилированность», которые встречаются в российских нормативно-правовых актах в ограниченном для целей исследования понимании.

Матрица видов групп интересов — структура групп интересов, основанная на общности приобретения политической, экономической или какой-либо другой выгоды⁹.

Автор законопроекта — сенатор, участвующий в разработке законопроекта и внесении его на рассмотрение в Государственную Думу. Авторство подтверждается подписью сенатора в пакете документов при регистрации законопроекта в Управлении документационного обеспечения Государственной Думы.

Инициатор законопроекта — сенатор, присоединяющийся к группе авторов законопроекта после регистрации законопроекта в Управлении документационного обеспечения Государственной Думы. Инициатор официально не участвует в первичной разработке законопроекта, но может присутствовать на всех обсуждениях, участвовать в подготовке законопроекта ко второму и третьему чтениям.

Аффилиция, связи — описание перечня заинтересованных лиц, при принятии решений в отношении которых у должностного лица может возникать личная заинтересованность¹⁰. Перечень включает лиц, состоящих с сенатором в близком родстве или свойстве (родители, супруги, дети, братья, сестры, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей), граждан или организации, с которыми сенатор связан имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

⁹ Матрица и описание видов групп интересов представлены в Приложении 1 доклада «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)».

¹⁰ ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

В рамках исследования лоббизма в Совете Федерации мы:

1. Собрали из открытых источников и проанализировали информацию обо всех членах Совета Федерации за период работы Государственной Думы седьмого созыва с первой по восьмую сессию. В том числе использовали метод экспертного интервью со специалистами из разных отраслей, включая специалистов из тех регионов, от которых в Совет Федерации были делегированы сенаторы.
2. Использовали апробированную в исследовании «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)» методологию оценки лоббистского влияния на членов Совета Федерации, которая позволяет относить сенаторов к представителям различных групп интересов. Собранные данные и выводы прошли независимую верификацию региональных и федеральных политологов, журналистов, представителей отраслей.
3. Систематизировали данные о законотворческой и публичной деятельности сенаторов и их связях, а также выводы о принадлежности сенаторов к той или иной группе интересов, и представили их в карточках сенаторов.

КРИТЕРИИ ОТНЕСЕНИЯ СЕНАТОРА К ГРУППАМ ИНТЕРЕСОВ

В качестве ключевого подхода к определению принадлежности сенаторов к той или иной группе интересов использовалась матрица групп интересов, разработанная в рамках исследования лоббистского влияния на депутатов Государственной Думы седьмого созыва и системы представительства групп интересов в нижней палате федерального парламента¹. Для отнесения сенатора к какой-либо группе интересов применялись критерии, которые положительно зарекомендовали себя в упомянутом исследовании².

Первый критерий — законотворческая деятельность сенатора. Принадлежность сенатора к той или иной группе интересов оценивалась исходя из того, кто может стать вероятным выгодоприобретателем от внесенных и поддержанных сенатором законопроектов в случае их прохождения.

Если выяснялось, что сенатор поддерживал интересы одной из отраслей, мы оценивали, могут ли представители отрасли получить дополнительные преимущества, прибыль и налоговые преференции, снизить издержки, устранить административные барьеры и т. д.

¹ Матрица и описание групп интересов представлены в Приложении 1 доклада «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)», 2019: <https://dumabingo.ru/%D0%9B%D0%BE%D0%B1%D0%B1%D0%B8%D0%B7%D0%BC%20%D0%B2%20%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B5.pdf>.

² Доклад Трансперенси Интернешнл — Россия «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)», 2019.

Если сенатор действовал в интересах федеральных органов власти³, мы анализировали, повлечет ли законопроект расширение их полномочий и приведет ли к росту социальных гарантий служащим, увеличению финансирования или улучшению материально-технической базы органа власти.

Второй критерий — представительская и публичная деятельность сенатора: организация публичных мероприятий и участие в них, общественная деятельность, участие в общественных объединениях, публичная позиция по внесенным законопроектам и т. д.

Представительская деятельность может влиять на принятие решений: официальные письменные обращения, участие в консультациях и рабочих совещаниях, организацию публичных информационных кампаний, участие в неформальных встречах заинтересованных лиц (лоббистов и бенефициаров) с представителями власти.

Третий критерий учитывает связи сенатора с бизнесом (семейный бизнес, бизнес-партнеры, связи с региональным или федеральным бизнесом и госкорпорациями, участие в отраслевых объединениях, членство в органах управления профильных НКО, союзах и ассоциациях), органами государственной и муниципальной власти, а также с лицами или организациями, с которыми сенатор связан имущественными, корпоративными или иными отношениями.

Лоббизм в России существует вне правового поля, непрозрачен и неподконтролен государственным надзорным органам, и непосредственная связь групп интересов с сенатором может способствовать принятию выгодных для них решений. Тем более, что по закону⁴ органы государственной и муниципальной власти обязаны принимать членов Совета Федерации в первоочередном порядке.

Чтобы отнести сенатора к той или иной группе интересов, мы учитывали описанные выше критерии в совокупности или по отдельности. Когда мы не могли причислить сенатора к какой-либо группе интересов из-за недостатка данных или короткого срока пребывания в верхней палате парламента, указывали в его карточке «Не выявлено».

³ В научной среде можно встретить понятия «ведомственный лоббизм» или «лоббизм государственных органов власти». Эти понятия означают продвижение государственными органами власти не государственных интересов, а своих собственных интересов с целью расширения политического влияния государственного органа власти (реализации политических амбиций его руководства), увеличения его бюджетного финансирования, расширения полномочий и т.д. Подробно явление «лоббизма государственных органов власти» описал П. А. Толстых в диссертации «Практика лоббизма в Государственной Думе ФС РФ: структура, технологии, перспективы легитимизации». С негативной оценкой ведомственного лоббизма ещё в 2017 году выступил Д. А. Медведев, занимавший на тот момент пост премьер-министра РФ: «Ведомственный лоббизм недопустим, он подлежит истреблению» (<https://tass.ru/politika/4194967>).

⁴ Ст. 16 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 08.05.1994 N 3-ФЗ (последняя редакция)

ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

- > Официальные сайты Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания⁵.
- > Официальные сайты политических партий.
- > Сайты информационных, деловых, аналитических федеральных и региональных СМИ, блоги.
- > Официальные сайты органов исполнительной власти Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований.
- > Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), Единая информационная система в сфере закупок (zakupki.gov.ru).
- > Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН).
- > Официальные сайты коммерческих и некоммерческих организаций, отраслевых объединений и ассоциаций.
- > Сведения о доходах и имуществе членов Совета Федерации Федерального Собрания.
- > Аккаунты в социальных сетях членов Совета Федерации Федерального Собрания, их родственников, деловых партнеров и иных связанных с сенаторами лиц: Facebook, Instagram, LinkedIn, ВКонтакте.

Всего в рамках данного исследования мы использовали более 11 500 источников информации.

КАК ВЫГЛЯДИТ КАРТОЧКА СЕНАТОРА

В биографическую часть карточки мы заносили данные о дате и месте рождения сенатора, образовании, профессиональной и общественной деятельности до выдвижения в состав Совета Федерации и нахождения там по настоящее время. Отметим, что встречались случаи, когда в биографии сенатора можно было выделить несколько периодов пребывания в Совете Федерации.

В разделе «Законотворческая деятельность» представлены следующие данные:

- > какие законопроекты сенатор внес как автор или соавтор в течение восьми сессий седьмого созыва Государственной Думы (до 31 июля 2020 года).
- > какие законопроекты сенатор поддержал в качестве инициатора: воспользовался правом законодательной инициативы, присоединился к составу инициативной группы депутатов и сенаторов после внесения законопроекта авторами.

⁵ Официальный сайт Совета Федерации (<http://council.gov.ru/>), официальный сайт Государственной Думы (<http://duma.gov.ru/>, <http://old.duma.gov.ru/>), банк данных «Нормативно-правовые акты Федерального Собрания Российской Федерации» (<https://duma.consultant.ru/>), система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (<http://sozd.parliament.gov.ru/>)

Мы анализировали тексты законопроектов, пояснительных записок к законопроектам, отзывы Правительства Российской Федерации и комитетов Государственной Думы, представленные на сайте системы обеспечения законодательной деятельности⁶. В рамках исследования мы не оценивали внесенные ко второму и третьему чтению законопроектов поправки, были ли законопроекты в итоге приняты, отклонены, возвращены на доработку или же остались на рассмотрении.

В разделе «Аффилиция и связи» — данные о семейном положении сенатора, его родственных связях в коммерческих, некоммерческих, государственных структурах; данные о бизнес-партнерах; данные о лицах, с которыми сенатор связан имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Мы собрали и проанализировали данные из официальных биографий, публикаций в СМИ (аналитические справки, интервью), Единого государственного реестра юридических лиц, Единого государственного реестра недвижимости, содержание сайтов компаний, НКО, государственных и муниципальных органов власти, сведения, обязательные к раскрытию по закону «Об акционерных обществах», и информацию из других открытых источников.

Чтобы определить, к какой группе интересов может относиться сенатор, мы использовали разработанную для исследования лоббизма в Государственной Думе матрицу групп интересов и добавили в нее актуальные для членов Совета Федерации отрасли и финансово-промышленные группы интересов⁷.

Мы выделили федеральные и региональные группы интересов, обнаружив две большие группы акторов при распределении властных полномочий и пополнении бюджетов: федеральный центр в лице федеральных органов власти и ведомств; регионы в лице органов власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и регионального бизнеса.

Группа интересов федеральных органов власти включает группы интересов силовых и несиловых структур (органов госвласти), которые подразделяются на министерства, службы и агентства Российской Федерации, а также специальные федеральные органы, такие как Центральный Банк, ЦИК и т. п. Региональные группы интересов выделяются по территориальному признаку.

Состав Совета Федерации в большинстве своем формируют региональные парламенты и главы регионов, которые делегируют в верхнюю палату Федерального собрания местных политиков и чиновников, работающих с учетом интересов своих регионов. При этом сенатор может представлять как интересы региональных властей для привлечения дополнительных средств и бюджетных трансфертов в регион, так и интересы регионального бизнеса с недостаточным влиянием в отраслевых структурах.

С точки зрения продвижения экономических интересов в матрице групп интересов выделяются отраслевое лобби и продвижение отдельным сенатором отраслевых групп интересов. Российский портал о лоббизме и GR lobbying.ru определяет отраслевой лоббизм как «процесс по продвижению интересов конкретной

⁶ <https://sozd.parliament.gov.ru>

⁷ Матрица и описание групп интересов представлены в Приложении 1 доклада «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)»

отрасли в органах государственной власти, с целью добиться для нее тех или иных преференций»⁸.

Для определения групп интересов по отраслевому признаку в исследовании мы основывались на Общесоюзном классификаторе отраслей народного хозяйства (ОКОНХ⁹). Более современную классификацию по видам экономической деятельности ОКВЭД не использовали: в ее основе лежит общность рынка сбыта продукции предприятия или организации, из-за этого нельзя четко определять предприятия по отраслям. В ОКОНХ отрасль выделяется на основании сходности предприятий и общности выпускаемого продукта, что помогает точнее определить отраслевые группы интересов.

С точки зрения продвижения общественно-политических интересов мы выделили конфессиональные, экологические, профсоюзные группы интересов и гражданские инициативы.

⁸ Профессиональный словарь лоббистской деятельности (составитель П. А. Толстых) // Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти, Москва, 2009.

⁹ <https://legalacts.ru/doc/obshchesoiuznyi-klassifikator-otrasli-narodnogo-khoziaistva-okonkh-utv/#100184>

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование показало, что в России в условиях отсутствия законодательного регулирования лоббизма члены Совета Федерации часто выступают одновременно объектами и субъектами лоббирования. Сенаторы зачастую связаны с коммерческими или некоммерческими организациями, финансово-промышленными группами, государственными органами власти или объединениями муниципалитетов, интересы которых затрагивают вносимые ими законопроекты.

Это происходит из-за отсутствия правовых рамок для лоббирования, а также открытых, прозрачных и понятных каналов и механизмов продвижения интересов в органах власти.

Для групп интересов получение их представителем полномочий сенатора расценивается как один из инструментов влияния на принятие нужных решений. Например, представитель Камчатского края в Совете Федерации Валерий Пономарев — совладелец рыбодобывающей компании АО «Океанрыбфлот». В 2018 году сенатор оказал содействие¹ в регистрации исключительного права на бренд «Камчатская нерка» для рыбопромышленников региона.

Сенатор от Кемеровской области Дмитрий Кузьмин ранее работал в структурах Холдинговой компании «Сибирский деловой союз», одним из ключевых направлений которой считается² строительная отрасль. Он был соавтором законопроекта, позволяющего в случае долевого строительства при процессе раздела, перераспределения или выдела доли из земельного участка не получать на него повторно градостроительный план земельного участка (№ 944766–7³), что позволит сократить бюрократические издержки в процессе строительства.

Часто сложно определить, когда на сенатора оказывают лоббистское воздействие, а когда он сам представляет ту или иную группу, защищая интересы связанных с ним людей и компаний.

Наиболее действенные инструменты продвижения интересов в Совете Федерации — посты председателя комитета или комиссии и должности в руководстве палаты. Исследование показало, что высокопоставленные сенаторы наделены широкими полномочиями и имеют высокий потенциал влияния на законодательный процесс. Они могут стать «мишенью» для лоббистов или сами продвигать и поддерживать законодательные инициативы связанных с ними групп интересов.

Заместитель председателя Совета Федерации Николай Журавлев ранее возглавлял комитет по бюджету и финансовым рынкам. Он был связан с Банком России и Совкомбанком и вносит законопроекты, регулирующие финансово-банковский сектор.

¹ <http://council.gov.ru/events/news/98649/>

² <https://web.archive.org/web/20180807110224/>

³ № 944766–7 О внесении изменений в статьи 51 и 57–3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (о необходимости получения градостроительного плана земельного участка в случае раздела земельного участка) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/944766-7>

Председатель комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Олег Мельниченко возглавляет⁴ Всероссийский совет местного самоуправления (ВСМС) и является автором законопроектов, которые касаются органов муниципальной власти.

Стоит отметить, что председатели комитетов по должности входят в состав коллегий профильных федеральных органов исполнительной власти, где могут донести позицию групп интересов до федеральных чиновников.

Совет Федерации считается «палатой регионов» и формируется из представителей законодательной и исполнительной власти субъектов РФ. Однако сенаторы часто продвигают инициативы, никак не связанные с потребностями регионов, которые они представляют.

ПРОЗРАЧНОСТЬ ЗАКОНОТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА И ВЛИЯНИЕ ТРЕТЬИХ ЛИЦ

Мы пришли к выводу, что работа комитетов Совета Федерации как ключевых звеньев законодательного процесса в верхней палате парламента недостаточно прозрачна.

Комитеты Совета Федерации:

- > разрабатывают и предварительно рассматривают законопроекты и поправки к ним в сферах своей ответственности;
- > проводят экспертизы и готовят заключения для законопроектов, в том числе федеральных законов для выявления коррупциогенных факторов, одобренных Госдумой и переданных на рассмотрение Совета Федерации;
- > готовят предложения в проект федерального бюджета;
- > предварительно рассматривают внесенные в Госдуму законопроекты и готовят по ним отзывы;
- > готовят проекты постановлений о проведении Общественной палатой экспертизы законопроектов;
- > рассматривают внесенные сенаторами законопроекты и поправки к ним, федеральные и региональные целевые программы и их исполнение;
- > организуют проведение парламентских слушаний, круглых столов и других мероприятий;
- > направляют своих представителей для работы над законопроектами в комитетах, комиссиях и рабочих группах Государственной Думы по согласованию с этими комитетами и комиссиями;

⁴ <http://www.vsmsinfo.ru/ob-organizatsii/struktura/predsedatel>

- > рассматривают проекты правительственных нормативных правовых актов, которые вводят правила предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в региональные.

В Совете Федерации работают десять комитетов:

- > по конституционному законодательству и государственному строительству;
- > по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера;
- > по обороне и безопасности;
- > по международным делам;
- > по бюджету и финансовым рынкам;
- > по экономической политике;
- > по аграрно-продовольственной политике и природопользованию;
- > по социальной политике;
- > по науке, образованию и культуре;
- > по регламенту и организации парламентской деятельности.

При комитетах могут работать экспертно-консультативные советы.

В открытом доступе есть информация об экспертных советах при шести комитетах Совета Федерации: по конституционному законодательству и государственному строительству; обороне и безопасности; международным делам; бюджету и финансовым рынкам; аграрно-продовольственной политике и природопользованию; социальной политике.

Информация о советах при других комитетах не опубликована. Впрочем, из новостной ленты⁵ комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера известно, что при комитете действует экспертный совет по Арктике и Антарктике.

Некоторые экспертно-консультативные советы разделены на секции. Например, в совете при Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству существует семь секций, а в совете при Комитете по аграрно-продовольственной политике и природопользованию — двенадцать.

Информация о работе советов на сайтах комитетов неполная и не систематизированная. Например, экспертный совет при Комитете по обороне и безопасности публикует только положение о создании. Информация о членах совета, их

⁵ <http://region.council.gov.ru/events/news/53446/>

имена и актуальные должности, а также протоколы заседаний отсутствуют. На странице экспертно-консультативного совета при Комитете по бюджету и финансовым рынкам опубликованы только положение и протокол заседания от 9 октября 2014 года. Есть вкладка о составе совета, но она пустует.

Права и полномочия членов большинства экспертных советов регулируются положениями комитетов об экспертно-консультативных советах и достаточно широки.

Например, постоянные члены совета при Комитете по бюджету и финансовым рынкам могут участвовать в подготовке законопроектов в зоне ответственности комитета и вносить на рассмотрение поправки в законопроекты. Они имеют доступ к базам данных Совета Федерации, могут запрашивать документы и материалы в различных органах власти и направлять своих представителей для участия в совещаниях, конференциях и семинарах, проводимых федеральными и региональными органами власти, общественными объединениями⁶.

В задачи⁷ экспертного совета при Комитете по обороне и безопасности входит:

- > участие в подготовке проектов заключений по принятым Госдумой федеральным законам;
- > экспертиза документов и участие в подготовке предложений и заключений по соответствующим разделам проекта федерального бюджета, по внебюджетным фондам;
- > участие в подготовке и предварительном рассмотрении проектов, вносимых сенаторами в Государственную Думу.

Таким образом, права и полномочия членов экспертных советов позволяют им принимать непосредственное участие в законотворческом процессе в комитетах Совета Федерации.

Когда разрабатываемые законопроекты затрагивают корпоративные интересы финансово-промышленных групп и отраслевых союзов, представители которых входят в составы экспертных советов, может возникнуть конфликт интересов.

Отметим, что порядок формирования прописан только для экспертного совета при Комитете по бюджету и финансовым рынкам. В положениях о других экспертных советах такие данные отсутствуют. В Регламенте Совета Федерации критерии формирования экспертных советов, сроки их работы и полномочия членов также не определены.

Работа комитетов Совета Федерации, на наш взгляд, недостаточно прозрачна по ряду причин: нет четкой публичной процедуры избрания членов экспертных советов, скрыта информация об экспертах, которые готовят отзывы на законопроекты. А главное — не принято достаточных мер для того, чтобы все заинтересованные стороны были подключены к обсуждению законопроекта.

⁶ Положение об экспертно-консультативном совете при комитете по бюджету и финансовым рынкам — http://budget.council.gov.ru/structure/community_councils/advisory_council/statute/

⁷ http://defence.council.gov.ru/structure/advisory_council/statute/

Отсутствие системной информации о работе экспертных советов при комитетах, порядке формирования советов, непубличность имен и основного места работы экспертов не позволяет в полной мере оценить влияние третьих лиц на законотворческий процесс в комитетах Совета Федерации и может указывать на наличие скрытого (теневого, нерегулируемого) лоббизма в комитетах верхней палаты парламента. Это повышает коррупционные риски при законотворческой деятельности.

ПРЕДСТАВЛЕННОСТЬ ГРУПП ИНТЕРЕСОВ В СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ

По итогам восьми сессий седьмого созыва Государственной Думы в верхней палате парламента работали 167 сенаторов из двухсот мест⁸. Эту цифру мы взяли за 100% в расчетах представленности групп интересов.

Мы проанализировали принадлежность сенаторов к группам интересов и выделили следующие группы:

Группы интересов федеральных органов власти — 32 сенатора (19,1%)

Группа интересов силовых структур — 22 сенатора (13,1%)

- Общая группа интересов силовых структур — 7 сенаторов,
- Минобороны России — 11 сенаторов,
- ФСИН — 3 сенатора,
- МЧС России — 2 сенатора,
- Росгвардия — 1 сенатор,
- МВД России — 1 сенатор,
- ФСБ — 3 сенатора.

В общей группе интересов силовых структур у одного сенатора могут быть одна или несколько подгрупп интересов, в зависимости от того, какие ведомства могут получить выгоду от внесенных законопроектов.

Например, мы выявили принадлежность сенатора Баира Жамсуева к общей группе интересов силовых структур и дополнительно к подгруппе интересов Минобороны России. Сенатор Сергей Аренин в нашей классификации принадлежит к группам интересов Росгвардии и Минобороны России. А Юрий Воробьев относится к группам интересов Минобороны и МЧС России.

Достаточно широкое представительство интересов силовиков в Совете Федерации может быть обусловлено тем, что отдельные силовые ведомства и министерства не обладают правом самостоятельной законодательной инициативы. Наибольшее представительство в Совете Федерации имеют Министерство обороны России и Федеральная служба исполнения наказаний.

⁸ Президент России не назначал представителей Российской Федерации с момента введения этого института в 2014 г.

Группа интересов органов госвласти (несиловые структуры) — 10 сенаторов (5,9%)

- Роскомнадзор — 3 сенатора,
- МИД России — 2 сенатора,
- Росморречфлот — 2 сенатора,
- Банк России — 1 сенатора,
- ФНС — 1 сенатор,
- Минздрав России — 1 сенатор,
- ЦИК РФ — 1 сенатор.

Интересы несиловых министерств и ведомств в сравнении с другими группами интересов в Совете Федерации представлены слабо.

По нашему мнению, это обусловлено тем, что Правительство России наделено правом законодательной инициативы. За восемь сессий работы Государственной Думы седьмого созыва правительство внесло на рассмотрение 1253⁹ законопроекта.

При этом для продвижения ведомственных интересов федеральные органы власти сенаторов все же используют. Как показывает исследование, чаще других ведомств законопроекты через сенаторов продвигает Министерство иностранных дел.

Региональные группы интересов — 58 сенаторов (34,7%)

В Совет Федерации от каждого региона страны делегируется по два сенатора, поэтому региональные подгруппы интересов обычно состоят из двух человек. Таким представительством обладают региональные группы интересов Республики Алтай, Республики Саха (Якутия), Ямало-Ненецкого автономного округа, Архангельской области, Астраханской области, Мурманской области, Московской области, Чукотского автономного округа, Томской области и Краснодарского края. Интересы Республики Крым продвигают три сенатора.

Отраслевые группы интересов — 61 сенатор (36,5%)

Сюда относятся сенаторы, которые продвигают либо учитывают в работе интересы той или иной отрасли. Большое количество представителей отраслевых групп интересов среди сенаторов говорит о заинтересованности бизнеса в продвижении своих интересов через членов Совета Федерации.

Самые многочисленные группы сенаторов представляют интересы финансово-банковского сектора, сельскохозяйственной, транспортной, фармацевтической, строительной отраслей, лесного и рыбного хозяйства.

⁹ <https://sozd.duma.gov.ru/>

Финансово-промышленные группы — 25 сенаторов (15%)

Больше всего сенаторов представляют интересы госкорпораций «Ростех» и «Росатом». В остальные выявленные подгруппы интересов финансово-промышленных групп входят один или два сенатора.

Общественно-политические группы интересов — 3 сенатора (1,7%)

Слабая представленность этой группы в Совете Федерации может говорить о том, что верхняя палата парламента консолидирует представителей более крупных групп интересов, связанных с властью и крупным бизнесом.

Некоммерческий сектор, включая неправительственные организации, не может использовать в полной мере этот механизм продвижения своих интересов.

«Не выявлено» — 51 сенатор (30,5%)

Часть сенаторов делегированы в Совет Федерации относительно недавно и/или пока не были замечены в активной законотворческой деятельности, что не позволяет отнести их к какой-либо группе интересов.

Тридцать восемь сенаторов наделены полномочиями с 2018 по 2020 год. Другие, наоборот, заседают в Совете Федерации продолжительное время, но не вносили законопроекты в исследуемый период. Как, например, Владимир Литюшкин и Эдуард Россель (в Совете Федерации с 2004 и 2009 года соответственно).

РЕЙТИНГ ВЛИЯНИЯ СЕНАТОРОВ

Представители верхней палаты парламента и их законотворческая деятельность редко становятся объектами интереса российских научно-исследовательских групп. Вероятно, потому, что сенаторов не избираются на прямых выборах, а их назначают главы субъектов, региональные парламенты и президент (он вправе назначить 30 сенаторов).

Мы нашли только одно исследование, оценивающее законотворческую деятельность сенаторов: «Рейтинг эффективности депутатов и сенаторов регионов России 2019» группы авторов под руководством Ирины Толмачевой¹.

В этом исследовании законотворческая деятельность парламентариев также рассматривается в период работы седьмого созыва Государственной Думы (по 16 сентября 2019 года), а лоббистская эффективность сенаторов оценивается по числу принятых законопроектов среди рассмотренных.

В нашем рейтинге — другие временные рамки исследования, другие переменные и параметры расчета потенциала влияния.

Методология подсчета рейтинга — та же, что и в рейтинге влияния депутатов Государственной Думы седьмого созыва, который мы ранее опубликовали².

Сбор данных и определение переменных

Для расчета рейтинга влияния сенаторов мы собрали и проанализировали данные за восемь сессий работы Государственной Думы седьмого созыва. Учили законопроекты, внесенные с 18 сентября 2016 года по 31 июля 2020 года.

Мы учитывали только те законопроекты, которые сенаторы вносили как авторы и соавторы и которые подписал президент до окончания восьмой сессии седьмого созыва. Сессия закончилась 2 августа 2020 года³. Однако 1 и 2 августа пришлись на выходные дни, поэтому в расчет вошли законопроекты, подписанные не позднее 31 июля 2020 года.

Чтобы понять, сколько законопроектов внес каждый сенатор в указанный период, мы изучили пакеты документов, которые подаются при внесении законопроектов в Госдуму.

В пакет документов входят: текст законопроекта; пояснительная записка; финансово-экономическое обоснование; перечень актов федерального законодательства, на которые повлияет принятие проекта федерального закона. Каждый документ подтвержден подписями всех сенаторов-авторов.

¹ Рейтинг эффективности депутатов и сенаторов регионов России 2019: <https://argumenti.ru/society/2019/12/640251>

² Доклад Трансперенси Интернешнл — Россия «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)», 2019 — <https://dumabingo.ru/>

³ О расписании работы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на период с 9 января по 2 августа 2020 года (весенняя сессия) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/839726-7>

Мы учитывали законопроекты, в которых есть подпись сенатора до регистрации документа в Управлении документационного обеспечения Аппарата Государственной Думы.

Итоговые данные рейтинга содержат номер законопроекта, ссылку на него в системе обеспечения законодательной деятельности, даты внесения и подписания президентом или иной статус: «на рассмотрении», «возвращен», «отклонен».

Методология расчета рейтинга

Конечная цель лоббистов в Совете Федерации — изменить или не допустить изменения законодательства в пользу заинтересованных лиц или групп интересов. Подписание законопроекта президентом может считаться достижением поставленной цели.

Сопутствующая задача — как можно скорее провести законопроект по всем этапам рассмотрения. Поэтому о влиянии парламентария на законодательный процесс можно судить по тому, сколько подписанных президентом законопроектов внес сенатор в процентном и количественном соотношении, как быстро эти законопроекты прошли процедуры рассмотрения и попали на подпись к президенту.

Исходя из двух параметров — процента успешно проведенных инициатив и среднего количества дней прохождения законопроектов до даты подписания президентом, мы составили рейтинг влияния членов Совета Федерации Федерального Собрания за период работы Государственной Думы седьмого созыва с первой по восьмую сессию.

Мы не оценивали значимость внесенных законопроектов по техническим или институциональным характеристикам. Не учитывали статус сенаторов, их связи, профессиональную и социальную принадлежность, время работы в Совете Федерации. За рамками исследования осталось количество поправок, внесенных сенаторами при подготовке законопроектов ко второму чтению. Посчитать их не представляется возможным из-за отсутствия статистических данных.

Ограничения для интерпретации

Состав Совета Федерации постоянно меняется. Как правило, сенаторы меняются после окончания срока действия их полномочий и выборов глав регионов или региональных парламентов, которые делегируют в Совет Федерации нового представителя или подтверждают полномочия действующего. Поэтому сейчас в Совете Федерации работают сенаторы, делегированные, например, в 2004 году и назначенные в 2020 году.

Для чистоты выборки мы учитывали в рейтинге сенаторов, которые внесли десять и более законопроектов по итогам восьми сессий работы Госдумы седьмого созыва. Такая выборка позволяет избежать эффекта случайности, большинства аномалий или стопроцентной эффективности при малом количестве данных, например, когда сенатор в составе многочисленной группы авторов внес один, два или три законопроекта, принятые Государственной Думой и подписанные президентом.

Сенаторы, которые внесли менее десяти законопроектов, при успешном их прохождении часто получали одинаковые коэффициенты по всем показателям. И недостаточные количественные данные не позволяли определить степень влияния каждого соавтора.

Например, сенатор Алексей Синицын за восемь сессий работы Госдумы внес в качестве соавтора один законопроект, который президент подписал через 306 дней после внесения. Доля успешных инициатив — 100%. Однако законопроект был всего один и внесла его группа авторов, где влияние одного конкретного соавтора оценить сложно.

Мы не брали в расчет сенаторов, которые не смогли успешно провести ни одного законопроекта или не внесли ни одного законопроекта за указанный период.

Первый параметр — процент успешно проведенных инициатив — показывает КПД сенатора и имеет больший вес при распределении мест в рейтинге влияния сенаторов. Второй параметр — среднее количество дней прохождения законопроекта до даты подписания президентом Российской Федерации — имеет меньший вес. Однако при равных показателях первого параметра более высокую строчку заняли сенаторы, чьи законопроекты проходили быстрее.

Чем выше процент успешно прошедших законопроектов, чем быстрее законопроекты стали законами, тем выше сенатор в нашем рейтинге влияния.

Несовершенство рейтинга — в отсутствии оценки значимости внесенных законопроектов и вклада каждого соавтора, если законопроект внесла группа сенаторов с разным статусом. Отсутствие этих данных не позволяет распределить места со стопроцентной точностью.

Составляя рейтинг, мы использовали только открытые источники.

Рейтинг влияния сенаторов — в Приложении 1.

ВЫВОДЫ

За исследуемый период 16% сенаторов (27 из 167 человек) ни разу не воспользовались правом законодательной инициативы в качестве автора/соавтора.

В итоговую выборку рейтинга попали 69 членов Совета Федерации Федерального Собрания РФ. Среди них есть опытные сенаторы и недавно вступившие в должность. Самый высокий процент успешно проведенных законопроектов — 82,35% (сенатор Олег Ткач), самый низкий — 6,25% (сенатор Алексей Дмитриенко).

Сенаторам, как и депутатам в нашем предыдущем исследовании⁴, быстрее всего удавалось проводить законопроекты, которые отвечали общегосударственным интересам в определенный момент времени.

⁴ Доклад Трансперенси Интернешнл — Россия «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)», 2019 — <https://dumabingo.ru/>

Лучший показатель — 33 дня — у сенатора Николая Федорова, ранее занимавшего пост первого заместителя Председателя Совета Федерации. В соавторстве с сенаторами Андреем Турчаком, Галиной Кареловой, Сергеем Рябухиным и другими сенаторами и депутатами он внес законопроект⁵ о расширении перечня доходов, которые подлежат зачислению в бюджет Пенсионного фонда РФ, включив в него средства от конфискации имущества, полученного в результате совершения преступлений коррупционной направленности. Инициатива получила⁶ поддержку Правительства РФ. Президент подписал⁷ закон через 27 дней после внесения в Госдуму.

Николай Федоров в группе авторов также внес законопроект⁸ об установлении памятной даты России «19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год)». Инициатива стала⁹ законом через 39 дней.

Второе место — 39 дней — у сенатора Григория Карасина. Один из трех внесенных сенатором как соавтором законопроектов является успешным. Этот законопроект¹⁰ касается установления дня воинской славы России «3 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)» и упразднения памятной даты России «2 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)».

В десятке самых влиятельных сенаторов — председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко, зампредседателя Николай Журавлев, два руководителя Комитета по бюджету и финансовым рынкам (первый зампред Сергей Рябухин и зампред Мухарбий Ульбашев), два первых заместителя председателя Комитета по социальной политике Валерий Рязанский и Александр Варфоломеев, первый заместитель председателя Комитета по обороне и безопасности Александр Ракин, член Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Людмила Талабаева, а также сенатор от Калининградской области Олег Ткач и глава Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Андрей Клишас, которые представляют интересы силовых структур. Кроме этого, Олег Ткач и Николай Журавлев связаны с крупным бизнесом.

Сенаторы Людмила Талабаева и Олег Ткач выглядят здесь аномалией. Место в первой десятке им принесло соавторство принятых законопроектов о создании специальных административных районов (САР) в Калининградской области и Приморском крае. Пакет законов предоставляет резидентам этих районов налоговые льготы и другие преференции, а конечные бенефициары компаний-

⁵ № 544566-7 О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/544566-7>

⁶ <https://www.eg-online.ru/news/380402/>

⁷ № 544566-7 О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/544566-7>

⁸ № 495245-7 О внесении изменений в статью 1-1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении памятной даты России 19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/495245-7>

⁹ Там же.

¹⁰ № 922513-7 О внесении изменений в статьи 1 и 1.1 Федерального закона «О днях воинской славы и памятных датах России» (об установлении дня воинской славы России «3 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)» и упразднении памятной даты России «2 сентября — День окончания Второй мировой войны (1945 год)» — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/922513-7>

резидентов остаются скрытыми от третьих лиц.

Инициатива создать «офшорные» зоны в России появилась¹¹ для поддержки российских компаний, попавших под санкции США. Соавторы пакета законопроектов — представители Калининградской области и Приморского края в Госдуме и Совете Федерации: депутаты Александр Пятикоп и Виктор Пинский, сенаторы Людмила Талабаева и Олег Ткач.

В пакет входят семь законопроектов. Без них у Олега Ткача количество внесенных законопроектов, подписанных президентом, сократится в два раза, а у Людмилы Талабаевой не будет успешных законопроектов.

РЕЙТИНГ ВЛИЯНИЯ СЕНАТОРОВ, ТОП-10

ФИО сенатора, автора законопроекта	Количество законопроектов, внесенных сенатором в указанный период	Количество внесенных законопроектов, подписанных президентом	Успешных законопроектов, %	Сумма дней прохождения всех законопроектов	Среднее количество дней прохождения законопроекта сенатора-автора
Ткач Олег Поликарпович	17	14	82,35%	2483	177,3571429
Матвиенко Валентина Ивановна	18	13	72,22%	2422	186,3076923
Журавлев Николай Андреевич	69	47	68,12%	11524	245,1914894
Ульбашев Мухарбий Магомедович	19	12	63,16%	1306	108,8333333
Рябухин Сергей Николаевич	23	13	56,52%	1759	135,3076923
Клишас Андрей Александрович	48	27	56,25%	6248	231,4074074
Ракитин Александр Васильевич	10	5	50,00%	1309	261,8
Рязанский Валерий Владимирович	27	13	48,15%	3045	234,2307692
Варфоломеев Александр Георгиевич	17	8	47,06%	1751	218,875
Талабаева Людмила Заумовна	15	7	46,67%	343	49

* полная таблица Рейтинга влияния сенаторов представлена в Приложении 1 настоящего доклада

Данные рейтинга соотносятся с результатами исследования, поскольку указанные сенаторы либо занимают высокий пост в Совете Федерации и имеют высокий «лоббистский» потенциал, либо связаны с крупным бизнесом и госкорпорациями, либо представляют группы интересов силовых структур.

¹¹ <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/04/10/764372-ofshori-oligarham>

ПРИМЕРЫ

Помимо опубликованных нами ранее примеров¹, во время исследования нам встречались другие очевидные и яркие случаи лоббирования в Совете Федерации².



Представитель исполнительного органа государственной власти Московской области Алексей Юрьевич Русских / группа интересов в строительстве и девелопменте

Алексей Русских, будучи еще депутатом Государственной Думы шестого созыва, внес законопроект № 1103594–6³, который позволит увеличивать сроки договоров аренды земельных участков для индивидуального жилищного строительства и ведения личного подсобного хозяйства. Он также внес законопроект № 1103583–6⁴, который расширил основания для выкупа гражданами земельных участков без проведения торгов. После избрания в Государственную Думу седьмого созыва Русских выступал в защиту застройщиков⁵, особенно в свете принятого летом 2017 года Федерального закона № 218-ФЗ, серьезно скорректировавшего действующий № 214-ФЗ. Вступившие в силу негативные для застройщиков изменения ускорили строительство в краткосрочной перспективе.

Тогда Русских утверждал⁶, что возглавляемый им Комитет по транспорту и строительству готов «вступить за строительную отрасль». По «спорным» нормам позиция думского комитета практически совпадала с позицией Национального объединения строителей (НОСТРОЙ)⁷. Также Русских выступал за отмену⁸ положения № 214-ФЗ «один застройщик — одно разрешение на строительство».

В Госдуме шестого созыва Алексей Русских возглавлял Комитет по земельным отношениям и строительству, который начал⁹ реформу саморегулирования в строительной отрасли. Помимо этого, Русских входил¹⁰ в рабочую группу по доработке закона города Москвы о реновации после первого чтения. Программа реновации в Московской области находится¹¹ на стадии разработки по сей день.

¹ <https://lobbying.transparency.org.ru/senatory/>

² По каждому примеру более подробная информация со ссылками на источники — на сайте <https://dumabingo.ru/sf>

³ № 1103594–6 О внесении изменений в статью 34 Федерального закона «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части установления возможности увеличения сроков договоров аренды земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства и ведения личного подсобного хозяйства) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1103594-6>

⁴ № 1103583–6 О внесении изменения в статью 39.3 Земельного кодекса Российской Федерации (в части расширения оснований для выкупа гражданами земельных участков без проведения торгов) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1103583-6>

⁵ <https://ktostroit.ru/news/277215/>

⁶ Там же.

⁷ <http://nostroy.ru/>

⁸ <https://web.archive.org/web/20180913104142/>

⁹ <https://asninfo.ru/interviews/570-aleksey-russkikh-novaya-redaktsiya-214-fz-budet-dorabotana>

¹⁰ Там же.

¹¹ <https://renovacia77.ru/info/programma-renovatsii-v-moskovskoj-oblasti-plan-snosa-pyatietazhek-v-podmoskove.html>

До наделения полномочиями члена Совета Федерации Алексей Русских стал соавтором законопроекта № 144204–7¹², подготовленного для предотвращения остановки строительства в Московской области.

Став сенатором, Русских единолично внес два законопроекта, в которых могут быть заинтересованы строительные компании. Первый продлевает срок внесения в ЕГРН сведений о границах населенных пунктов и территориальных зон до 1 января 2024 года «с целью недопущения остановки градостроительной деятельности на территории Российской Федерации», поскольку при отсутствии в ЕГРН сведений о границах территориальных зон выдача разрешений на строительство не допускается (№ 828200–7¹³).

Второй законопроект дает Росреестру право вносить изменения в сведения о местоположении границ населенных пунктов и территориальных зон в ЕГРН в случаях, когда большая часть земельного участка расположена за границами населенного пункта или территориальной зоны (№ 828213–7¹⁴). Согласно пояснительной записке к законопроекту, его принятие «позволит устранить препятствия для наполнения ЕГРН сведениями, необходимыми для осуществления градостроительной деятельности и гармонизации сферы земельно-имущественных отношений». Оба законопроекта устраняют препятствия для строительства.

По данным ЕГРЮЛ, Алексей Русских, Дмитрий Баскаков и Виталий Федоров были совладельцами компании ООО «СевЗапСинтез». В сентябре 2020 года партнеры передали доли Дмитрию Дутову.

Согласно списку¹⁵ аффилированных лиц АО «Ижевский завод пластмасс» на 30 июня 2020 года, Баскаков и Федоров являются акционерами завода — одного из крупнейших предприятий по переработке полимерного сырья в России¹⁶. Завод владеет¹⁷ зарегистрированной торговой маркой «Изолон» и выпускает под ней полимерный материал для тепло- и звукоизоляции в строительстве¹⁸.

Таким образом через бывших партнеров сенатор Русских связан с производителем теплоизоляционных строительных материалов, заинтересованном в устойчивом развитии строительства. Поэтому мы предполагаем, что сенатор продвигает законодательные инициативы в интересах строительной отрасли.

¹² № 144204–7 О внесении изменений в Федеральный закон «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и в статью 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в части продления сроков подготовки генеральных планов и правил землепользования и застройки на территории Московской области) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/144204-7>

¹³ № 828200–7 О внесении изменений в Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (о продлении срока внесения в ЕГРН сведений о границах населенных пунктов и территориальных зон) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/828200-7>

¹⁴ № 828213–7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (о порядке уточнения в документах территориального планирования и градостроительного зонирования сведений о границах населенных пунктов и границах территориальных зон) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/828213-7>

¹⁵ <https://e-disclosure.azipi.ru/organization/personal-pages/679999/>

¹⁶ <https://ipp.ru/>

¹⁷ https://isolon.ru/about_zavod/

¹⁸ <http://izhevskij-zavod-plastmass.izh7.ru/>



Представитель законодательного (представительного) органа государственной власти Кемеровской области — Кузбасса Дмитрий Геннадьевич Кузьмин / ХК «Сибирский деловой союз»

Дмитрий Кузьмин стал соавтором законопроекта № 722371–7¹⁹ об охране аэропортов и объектов их инфраструктуры. Парламентарии предложили закрепить в Воздушном кодексе РФ право аккредитованных юридических лиц на охрану объектов транспортной инфраструктуры, поскольку такое право закреплено лишь в ФЗ «О транспортной безопасности». В пояснительной записке²⁰ к законопроекту сказано, что он позволит снизить затраты аэропортов с малым пассажиропотоком на обеспечение безопасности. Это станет возможным за счет упразднения монополии подразделений ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти на защиту транспортной инфраструктуры.

До вступления в должность сенатора Дмитрий Кузьмин с 2011 по 2018 годы был генеральным директором ООО «Холдинговая компания СДС-Энерго» в составе многопрофильного холдинга «Сибирский деловой союз» (СДС). Холдинг СДС входил²¹ в число акционеров международного аэропорта Кемерово им. А. А. Леонова и участвовал в управлении авиапредприятием.

17 апреля 2020 года Кузьмин с сенаторами Андреем Кутеповым и Олегом Мельниченко внес законопроект № 944766–7²². Законопроект позволил бы в случаях долевого строительства не получать повторно градостроительный план земельного участка (ГПЗУ) при разделе, перераспределении или выделе из земельного участка. Данная инициатива сократила бы бюрократические издержки застройщиков.

Строительная отрасль признается²³ одним из ключевых направлений холдинга СДС. С 2006 по 2014 годы он построил и реализовал более 600 000 м² жилья на территории Кузбасса. Поскольку строительные компании холдинга могли бы стать одними из выгодоприобретателей от внесенного сенатором законопроекта, сенатор отнесен к группе интересов холдинга «Сибирский деловой союз».



Представитель исполнительного органа государственной власти Нижегородской области Владимир Альбертович Лебедев / группа интересов в лесном и рыбном хозяйстве

Владимир Лебедев выступил соавтором законопроектов о деятельности охотхозяйственных предприятий. В январе 2019 года сенатор в соавторстве внес законопроект № 634270–7²⁴, предлагающий исключить годовой размер сборов за пользование объектами животного мира из существенных условий охотхозяйственных соглашений, указанных в ст. 27 ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законода-

¹⁹ № 722371–7 О внесении изменений в статьи 83 и 84 Воздушного кодекса Российской Федерации (об охране аэропортов и объектов их инфраструктуры) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/722371-7>

²⁰ Там же.

²¹ https://hcsds.ru/ru/mediacentre/news/strategicheskim-investorom-mezhdunarodnogo-aeroporta-kemerova-im-a-a-leonova-stala-gruppa-novaport/?sphrase_id=3906

²² № 944766–7 О внесении изменений в статьи 51 и 57–3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (о необходимости получения градостроительного плана земельного участка в случае раздела земельного участка) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/944766-7>

²³ <https://web.archive.org/web/20180807110224/https://hcsds.ru/structure/construction-industry/?DETAIL=Y>

²⁴ № 634270–7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части уточнения видов платежей, осуществляемых в рамках охотхозяйственных соглашений) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/634270-7>

тельные акты Российской Федерации». Позже, 16 апреля 2019 года, Лебедев в группе авторов внес законопроект № 690192–7.²⁵ Авторы предложили дать преимущественное право юрлицам и ИП, ведущим охотхозяйственную деятельность, продлевать охотхозяйственные соглашения без проведения аукциона при условии единовременной оплаты права заключить охотхозяйственное соглашение. Выгодоприобретателями названных законопроектов станут юридические лица и индивидуальные предприниматели, заключившие охотхозяйственное соглашение.

Например, охотничье хозяйство «Великовское»²⁶, расположенное²⁷ в Лысковском районе Нижегородской области. Хозяйство располагает²⁸ землей в 100 тысяч га, на которых можно охотиться²⁹ на пятнистого оленя, медведя, кабана, тетерева, вальдшнепа, утку и других животных. Правление общества охотников и рыболовов «Великовское» возглавляет сенатор Владимир Лебедев, а его супруга и сын владеют ООО «Охотничье хозяйство Великовское», осуществляющим хозяйственную деятельность на территории хозяйства. По словам³⁰ Лебедева, хозяйство представляет собой охотничий клуб, в котором состоят «партнеры, друзья и дети». Сенатора-охотника мы отнесли к отраслевым группам интересов в лесном и рыбном хозяйстве.



Представитель законодательного (представительного) органа государственной власти Астраханской области Геннадий Иванович Орденов / НК «Лукойл»

До того, как стать сенатором, Геннадий Орденов восемь лет работал заместителем генерального директора по общим вопросам ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефть» (дочерняя структура НК «Лукойл»). В Совете Федерации сенатор выступает с инициативами, в которых могут быть заинтересованы нефтегазовые компании, в первую очередь НК «Лукойл».

Орденов единолично внес законопроект № 85878–7³¹, предлагающий разрешить продажу алкоголя крепостью до 16,5% на АЗС. В пояснительной записке³² автор указывает, что введенный в 2011 году запрет продавать алкоголь на автозаправках, неэффективен: число аварий с участием нетрезвых водителей не уменьшилось, а даже увеличилось. В то же время запрет привел³³ к падению рентабельности АЗС на 5–10% и массовому банкротству небольших заправок.

²⁵ № 690192–7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части совершенствования механизма охотхозяйственного соглашения) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/690192-7>

²⁶ <https://huntmap.ru/ohotpolzovateli-nizhegorodskoj-oblasti>

²⁷ <http://www.velikovskoe.ru/?id=202>

²⁸ Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ <https://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2017/12/30/650130-ohotnik-glavnyiy-ohrannik-prirody.html>

³¹ № 85878–7 О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (в части снятия запрета на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта не более чем 16,5 процента объема готовой продукции на автозаправочных станциях) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/85878-7>

³² Там же.

³³ <https://www.pnp.ru/social/2017/02/28/v-sovfede-vystupili-protiv-prodazhi-alkogolya-na-avtozapravkakh.html>

За возврат слабого алкоголя на АЗС выступили³⁴ органы власти десятков субъектов РФ, РСПП, «Деловая Россия» и «Опора России», Союз нефтегазопромышленников России, Российский топливный союз и ряд других объединений. Инициативу также поддержали³⁵ Минпромторг РФ и ФАС.

Одним из выгодоприобретателей в случае прохождения данного законопроекта станет нефтяная компания «Лукойл», которая получит дополнительную прибыль с продажи слабоалкогольных напитков на своих АЗС. Инициативу сенатора поддержал³⁶ глава «Лукойла» Вагит Алекперов.

Отметим, что в 2017 году в компании задумывались о продаже³⁷ 30% АЗС из-за падения рентабельности розницы. Учитывая, что после принятия законопроекта капитализация автозаправочных станций должна вырасти на 5–10%, «Лукойл» был напрямую заинтересован в прохождении законопроекта.

Геннадий Орденцов также выступил докладчиком³⁸ правительственного законопроекта о регулировании отношений, связанных с искусственными островами, установками и сооружениями в российском секторе Каспийского моря (№ 112532–7³⁹).

Законопроект предлагал единообразный подход к регистрации прав на объекты обустройства месторождений нефти и газа: искусственные острова, установки и сооружения во внутренних морских водах, территориальном море и на российском участке дна Каспийского моря. Законопроект успешно прошел три чтения и был принят.

Выгодоприобретателем также выступает компания «Лукойл», которая имеет⁴⁰ в российском секторе Каспийского моря шесть крупных многопластовых месторождений с запасами более 1 млрд. тонн условного топлива⁴¹ и в ближайшие три года планирует⁴² пробурить еще четыре поисковые скважины.

Еще в 2017 году Орденцов заявил⁴³ о необходимости расширить список компаний, допущенных к работам на арктическом шельфе.

В 2019 году «Лукойл» объявил⁴⁴, что рассматривает участие в проектах на шельфе в Арктике, если негосударственным компаниям разрешат там работать.

³⁴ <https://lenta.ru/articles/2020/03/26/azsalcohol/>

³⁵ <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2018/10/04/782845-avtozapravki-smogut-torgovat-pivom>

³⁶ <https://www.forbes.ru/milliardery/373505-alekperov-rasskazal-o-plyusah-prodazhi-alkogolya-na-azs>

³⁷ <https://www.rbc.ru/business/28/03/2017/58d913e89a7947ea8f2be38f>

³⁸ <http://council.gov.ru/events/news/107025/?hl=Орденцов%20Геннадий>

³⁹ № 112532–7 О регулировании отдельных отношений, связанных с искусственными островами, установками и сооружениями, расположенными в пределах российского сектора Каспийского моря, и о внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» — <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/112532-7>

⁴⁰ <https://neftegaz.ru/news/dobycha/196014-lukoil-dobyl-20-mln-t-nefti-na-proektakh-severnogo-kaspiya/>

⁴¹ https://www.kommersant.ru/doc/4234006?from=from_business

⁴² Там же.

⁴³ <https://www.pnp.ru/economics/2017/03/23/ordenov-geologicheskoe-izuchenie-arkticheskogo-shelfa-nedostatochno.html>

⁴⁴ <https://www.rbc.ru/rbcfrenews/5da416c69a79472b51c75b99>

Однако в январе 2020 года компания заявила⁴⁵, что не видит интересных для инвестиций проектов в Арктике, так как перспективные объекты залицензированы «Газпромом» и «Роснефтью». А глава «Лукойла» Вагит Алекперов попросил⁴⁶ Владимира Путина предоставить компании для геологического изучения три участка на каспийском шельфе.



Представитель исполнительного органа государственной власти Камчатского края Борис Александрович Невзоров / группа интересов в рыбопромышленной отрасли

Борис Невзоров, по данным ЕГРЮЛ, является совладельцем добывающих и перерабатывающих рыбу компаний в Камчатском крае: ООО «Восток-рыба», ООО «Устькамчатрыба» и ООО «Город 415». За 2019 год сенатор задекларировал⁴⁷ доход в 260 миллионов рублей, а журнал Forbes поместил⁴⁸ Невзорова на 44-ю строку рейтинга «Власть и деньги. Рейтинг доходов госслужащих 2020» с доходом 318,57 миллионов рублей.

Сенатор Невзоров занимается вопросами рыбохозяйственной отрасли. Он стал соавтором законопроекта № 554798-7⁴⁹, который предлагал продлить до 31 декабря 2018 года сроки действия договоров о закреплении квот на добычу биоресурсов для прибрежного и промышленного рыболовства, истекавших в конце ноября — начале декабря 2018 года, а также переименовать все рыбопромысловые участки в рыболовные с 1 января 2019 года и ввести понятие любительского рыболовства.

Кроме того, авторы законопроекта предложили закрепить переходные нормы для переоформления действующих договоров о предоставлении рыбопромысловых участков на договоры о предоставлении рыболовных участков. В противном случае, согласно пояснительной записке⁵⁰, часть рыбопромысловых участков оказались бы вне правового поля с 1 января 2019 года.

Например, в Камчатском крае «под ударом» оказались бы 54 рыбопромысловых участка, 584 участка для промышленного рыболовства, 152 участка для любительского и спортивного рыболовства и 250 рыбопромысловых участков для традиционного рыболовства.

Связанная с сенатором компания ООО «Устькамчатрыба» имела⁵¹ квоты на добычу (вылов) водных биоресурсов для осуществления прибрежного рыболовства на 2009–2018 годы в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне и вошла бы в число выгодоприобретателей в случае успешного прохождения законопроекта.

⁴⁵ <https://www.kommersant.ru/doc/4227659>

⁴⁶ https://www.kommersant.ru/doc/4234006?from=four_business

⁴⁷ <https://declarator.org/person/1137/>

⁴⁸ <https://www.forbes.ru/profile/285977-nevzorov>

⁴⁹ № 554798–7 О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования отдельных видов рыболовства» — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/554798-7>

⁵⁰ Там же.

⁵¹ <https://onlineecology.com/doc/8ed8ec22-c6f1-4e24-8ac1-66f2c296a7cb>



Представитель законодательного (представительного) органа государственной власти Вологодской области Юрий Леонидович Воробьев / Минобороны

Юрий Воробьев внес законопроект № 583244–7⁵², который предоставляет Министерству обороны России полномочия формировать базовые (отраслевые) перечни государственных и муниципальных услуг и работ для военно-медицинских (медицинских) организаций Вооруженных сил РФ.

Законопроект разрешает работать без лицензирования медицинским подразделениям Вооруженных сил, других войск, воинских формирований и органов. Законопроект также дает Минобороны право на госрегистрацию лекарств и медицинских изделий для применения во время военных действий и выполнения разных видов боевых задач.

По мнению авторов, принятие законопроекта поможет обеспечить оперативность и непрерывность медицинского сопровождения военной службы.

По нашему мнению, Минобороны России является основным бенефициаром этого законопроекта. Сенатор связан с министром обороны Сергеем Шойгу, который с 1994 по 2008 годы возглавлял Министерство по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Юрий Воробьев с 1994 по 2007 годы работал его первым заместителем. Поэтому сенатор отнесен к группе интересов Министерства обороны.



Представитель законодательного (представительного) органа государственной власти Новгородской области Сергей Юрьевич Фабричный / Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН)

Сергей Фабричный выступил соавтором ряда законопроектов, которые затрагивают интересы руководства Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН). В марте 2018 года сенатор инициировал законопроект № 413712–7⁵³, который разрешает привлекать некоторые категории осужденных к труду на гражданских предприятиях. ФСИН законопроект поддержала⁵⁴, поскольку не может самостоятельно трудоустроить, по данным⁵⁵ «Медузы», до 30% осужденных, отбывающих наказание в колониях-поселениях.

В феврале 2020 года Фабричный в соавторстве с Андреем Кутеповым внес законопроект № 905695–7⁵⁶, в котором сенаторы предложили наделить российское правительство полномочиями установить случаи, когда учреждения ФСИН при госзакупках могут быть единственным поставщиком товаров и услуг.

⁵² № 583244–7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороне» и статью 38 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (по вопросу повышения эффективности медицинского обеспечения) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/583244-7>

⁵³ № 413712–7 О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (по вопросу расширения возможностей привлечения к труду и создания необходимых условий для организации труда лиц, осужденных к принудительным работам, а также осужденных, отбывающих лишение свободы в колониях-поселениях) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/413712-7>

⁵⁴ http://rapsinews.ru/incident_news/20180423/282563375.html

⁵⁵ <https://meduza.io/cards/osuzhdennyh-hotyat-otpravit-rabotat-za-predely-koloniy-kak-eto-budet-ustroeno>

⁵⁶ № 905695–7 О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в части осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/905695-7>

Согласно пояснительной записке, это приведет к развитию производственной деятельности ФСИН, увеличению числа привлекаемых к оплачиваемому труду осужденных и росту прибыли учреждений ФСИН.

Как полномочный представитель Совета Федерации в Министерстве юстиции России Фабричный участвует⁵⁷ в коллегиях Министерства и подведомственных ему служб: Федеральной службы исполнения наказаний и Федеральной службы судебных приставов. На совещаниях с представителями ФСИН сенатор отвечает⁵⁸ за законодательную поддержку производственного сектора, увеличения трудовой занятости осужденных и повышения эффективности использования бюджетных средств. Например, в ведении Сергея Фабричного — создание⁵⁹ в учреждениях УФСИН по Новгородской области особых экономических площадок с льготным налогообложением для привлечения бизнеса и открытия новых производственных участков. Поэтому сенатор отнесен к группе интересов ФСИН (входит в группу интересов силовых структур).



Представитель исполнительного органа государственной власти Республики Карелия Александр Васильевич Ракитин / группа интересов силовых структур: Минобороны, Росгвардия, ФСБ

Александр Ракитин выступил соавтором законопроекта № 439345–7⁶⁰, который уравнивал в социальных правах и гарантиях сотрудников Росгвардии с рядовым и начальствующим составом органов внутренних дел.

Сенатор также внес законопроект № 602027–7⁶¹, повышающий возраст для приобретения некоторых видов оружия до 21 года. Инициативу публично поддержала⁶² Федеральная служба войск национальной гвардии. По данным РБК⁶³, в ведомстве считают, что необходимость таких мер показала трагедия в Керчи. Кроме того, Росгвардия осуществляет⁶⁴ надзор за оборотом оружия в России.

Часть законопроектов, внесенных Ракитиным, касается вопросов обороны и воинского учета. Например, сенатор в группе авторов внес законопроект № 583244–7⁶⁵, расширяющий полномочия Минобороны в части обеспечения военно-медицинской деятельности Вооруженных сил России.

Сенатор выступил соавтором законопроектов о введении военного билета

⁵⁷ <http://council.gov.ru/events/news/114064/>

⁵⁸ <http://council.gov.ru/events/news/114144/>

⁵⁹ http://fsin.su/news/detail.php?ELEMENT_ID=363600&sphrase_id=1311354

⁶⁰ № 439345–7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части предоставления социальных гарантий сотрудникам Росгвардии) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/439345-7>

⁶¹ № 602027–7 О внесении изменений в статью 13 Федерального закона «Об оружии» (регулирование порядка приобретения гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны, спортивного оружия, охотничьего оружия, сигнального оружия) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/602027-7>

⁶² <http://www.rbc.ru/politics/15/11/2018/5bed77029a79473815cc4645>

⁶³ Там же.

⁶⁴ <https://rosguard.gov.ru/ru/page/index/kontrol-za-oborotom-oruzhiya>

⁶⁵ № 583244–7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об обороне» и статью 38 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (по вопросу повышения эффективности медицинского обеспечения) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/583244-7>

в виде персональной электронной карты (№ 421922–7⁶⁶) и введении административной ответственности за небрежное хранение электронной карты и справки, выдаваемой взамен военного билета (№ 421954–7⁶⁷). За указанные деяния вводятся штрафы в размере от 100 до 500 руб. Такое же наказание предусмотрено за умышленную порчу или уничтожение документов.

Вместе с сенатором Андреем Клишасом Ракитин стал соавтором законопроекта, который предусматривает упрощенный порядок погашения ипотечной задолженности для семей погибших военнослужащих, к которым отнесены⁶⁸ служащие Минобороны, Росгвардии, ФСБ, СВР, военной прокуратуры, военных следственных органов Следственного комитета (№ 758960–7⁶⁹).

До того, как стать сенатором, Александр Ракитин работал в Федеральной службе безопасности и имеет звание генерал-лейтенанта ФСБ. Выгодоприобретатели от внесенных им законопроектов — Росгвардия, Минобороны и ФСБ. Поэтому мы отнесли сенатора к группе интересов силовых структур.



Представитель законодательного (представительного) органа государственной власти Кировской области Вячеслав Степанович Тимченко / общественно-политические группы интересов

Сенатор Тимченко единолично внес несколько законопроектов на тему защиты прав потребителей. Например, законопроект № 755207–7⁷⁰, в котором предложил законодательно закрепить понятия «торговый комплекс», «торговый центр», «управляющая компания» (УК) и обязать управляющие компании обеспечить соблюдение арендаторами торговых площадей законодательных норм по защите прав потребителей и обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Тимченко предложил установить штрафы для УК торговых центров за несоблюдение арендаторами торговых площадей требований законодательства о защите прав потребителей и обеспечении санитарно-эпидемиологического благополучия населения (законопроект № 755219–7⁷¹).

В соавторстве с сенатором Алексеем Пушковым Тимченко внес законопроект № 644284–7⁷², который предполагает уголовную ответственность за хищение де-

⁶⁶ № 421922–7 О внесении изменений в статьи 8 и 10 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (по вопросу введения персональной электронной карты) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421922-7>

⁶⁷ № 421954–7 О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении ответственности граждан, подлежащих воинскому учету, за утрату документов воинского учета — персональной электронной карты и справки взамен военного билета) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/421954-7>

⁶⁸ ст. 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в редакции от 22.12.2020) «О воинской обязанности и военной службе»

⁶⁹ № 758960–7 О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (о погашении задолженности по ипотечному кредиту погибшего военнослужащего) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/758960-7>

⁷⁰ № 755207–7 О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (о введении регулирования по управлению торговыми комплексами (торговыми центрами) и организации в них деятельности) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/755207-7>

⁷¹ № 755219–7 О внесении изменения в статью 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления ответственности управляющей торговым объектом компании и ее должностных лиц за необеспечение соблюдения прав потребителей при осуществлении на таком объекте торговой деятельности) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/755219-7>

⁷² № 644284–7 О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/644284-7>

нежных средств для производителей, которые представляют покупателям заведомо ложные и (или) недостоверные сведения о соответствии их продукции обязательным требованиям ради коммерческой выгоды в особо крупном размере.

Также сенатор предложил ввести административную ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем или продавцом требований технических регламентов с целью получения необоснованной коммерческой выгоды (№ 644026–7⁷³). Оба законопроекта были отклонены.

Выгодоприобретателями от внесенных Тимченко законопроектов стали бы потребители и организации, защищающие права потребителей. Например, общественное движение в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России», центральный совет которого Тимченко возглавляет.

Сенатор также внес законопроект о запрете уменьшения штрафа в пользу потребителя, который составляет 50% от присужденной судом суммы. А также — законопроект о введении взыскания 100% штрафа в пользу общественных объединений и органов местного самоуправления, которые обратились в суд для защиты прав потребителя (№ 755217–7⁷⁴). В пояснительной записке⁷⁵ к законопроекту автор указывает, что инициатива направлена на «обеспечение установленных законом материальных гарантий общественным объединениям потребителей и органам местного самоуправления в случае их обращения в суд с иском в защиту потребителя и на укрепление роли общественных объединений потребителей в национальной системе защиты прав потребителей».

«Объединение потребителей России» также может выступать стороной в суде в защиту прав потребителя. Поскольку Тимченко возглавляет⁷⁶ центральный совет объединения, мы относим сенатора к общественно-политическим группам интересов (подгруппа «гражданские инициативы»).



Представитель законодательного (представительного) органа государственной власти Республики Калмыкия Алексей Петрович Майоров / Госкорпорация «Ростех»

Алексей Майоров неоднократно вносил законопроекты, затрагивающие интересы государственной корпорации «Ростех». Например, законопроект № 224941–7⁷⁷, который наделяет федеральных госслужащих правом при определенных условиях «участвовать в управлении организациями корпорации, акции (доли) которых находятся в собственности корпорации».

⁷³ № 644026–7 О внесении изменения в статью 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (об установлении административной ответственности за нарушения обязательных требований в области технического регулирования) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/644026-7>

⁷⁴ № 755217–7 О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и статью 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в части правомочий общественных объединений потребителей) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/755217-7>

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ <http://www.potrebitel-russia.ru/?id=1121>

⁷⁷ № 224941–7 О внесении изменений в Федеральный закон «О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции Ростех» (по вопросам совершенствования правового положения корпорации) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/224941-7>

Законопроект также предлагал включить в наблюдательный совет «Ростеха» представителей предпринимательского сообщества, расширить его состав с девяти до одиннадцати членов и сделать их пребывание на посту бессрочным.

Согласно официальному отзыву Правительства РФ на законопроект, участие госслужащих в управлении организациями в составе «Ростеха» не входит в их полномочия и не соответствует их правовому статусу по нормам действующего законодательства о госслужбе и противодействии коррупции.

Сенатор Майоров внес два законопроекта, регулирующих деятельность особых экономических зон (далее — ОЭЗ):

- > законопроект о продлении действия льготной ставки налога на прибыль, подлежащего уплате в федеральный бюджет, и понижении тарифов страховых взносов для предприятий-резидентов ОЭЗ технико-внедренческого и туристско-рекреационного типов (№ 388996–7⁷⁸);
- > законопроект о предоставлении резидентам промышленно-производственных и технико-внедренческих ОЭЗ, располагающихся в границах нескольких муниципалитетов, возможности зарегистрироваться на территории любого из них, а в городах федерального значения — в границах города федерального значения (№ 307105–7⁷⁹).

В пояснительной записке к последнему законопроекту акцентируется внимание на проблемах регистрации резидентов ОЭЗ в Москве и Санкт-Петербурге.

Эти инициативы могут быть выгодны «Ростеху», поскольку госкорпорация на территориях ОЭЗ реализует крупные проекты (такие как строительство⁸⁰ сборочно-авиационного производства в Татарстане, создание⁸¹ технопарка в Саратове, разработка чипов⁸² в московской ОЭЗ, комплекс⁸³ для механической обработки титановых деталей в ОЭЗ «Титановая долина»). Продление налоговых льгот для резидентов ОЭЗ позволит увеличить прибыль от реализации проектов.

После того, как глава «Ростеха» Сергей Чемезов заявил⁸⁴, что наибольшей фальсификации на рынке подвержена питьевая вода, и предложил ввести для нее обязательную маркировку, Алексей Майоров предложил⁸⁵ разработать законодательство для включения минеральной воды в Единую национальную систему цифровой маркировки и прослеживаемости товаров.

⁷⁸ № 388996-7 О внесении изменений в статьи 284 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (об установлении налоговых льгот для организаций — резидентов особых экономических зон технико-внедренческого типа) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/388996-7>

⁷⁹ № 307105-7 О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/307105-7>

⁸⁰ <https://rostec.ru/media/pressrelease/sergey-chemezov-i-rustam-minnikhanov-dali-start-stroitelstvu-sborочноgo-aviatsionnogo-proizvodstva/>

⁸¹ <https://rostec.ru/news/na-baze-predpriyatij-roselektroniki-v-saratove-budet-sozdana-oez/>

⁸² <https://www.mos.ru/news/item/66874073/>

⁸³ <https://rostec.ru/news/4513684/>

⁸⁴ <https://www.vedomosti.ru/business/news/2019/07/22/807008-vodi>

⁸⁵ <http://council.gov.ru/events/news/107391/>

Ранее в России уже стартовал⁸⁶ проект по обязательной маркировке обуви и другой продукции⁸⁷, который курирует Центр развития перспективных технологий (ЦРПТ)⁸⁸. Долей в ЦРПТ владеет госкорпорация «Ростех» (25% через АО Концерн «Автоматика»), а маркировка осуществляется через национальную систему цифровой маркировки «Честный знак». Со временем и другие виды товаров подвергаются⁸⁹ обязательной маркировке, что выгодно «Ростеху».

В декабре 2019 года Алексей Майоров внес поправки в правительственный законопроект № 568200–7⁹⁰ и предложил запретить⁹¹ энергетическую утилизацию отходов до извлечения из них повторно перерабатываемых фракций.

Кроме этого, сенатор предложил⁹² проводить экологическую экспертизу мусоросжигательных заводов на этапе проектной документации и изменить порядок расходования средств экологического сбора: направлять их исключительно на утилизацию отходов.

По данным⁹³ газеты «Ведомости», дочерняя компания Ростеха «РТ-Инвест», владеющая мусоросжигательными заводами, после принятия поправок может претендовать на господдержку.

Поправки приняли, и в мае 2020 года стало известно⁹⁴, что Ростех, Росатом и ВЭБ.РФ планируют построить 25 заводов, которые будут «сжигать отходы, оставшиеся после сортировки, и вырабатывать электроэнергию, а затем продавать ее по повышенному зеленому тарифу — так называемая энергетическая утилизация», а также будут использовать экологический сбор, взимаемый с производителей товаров и упаковки.

Строить⁹⁵ заводы будет дочерняя структура Ростеха «РТ-Инвест», Росатом станет технологическим партнером и поставит оборудование, а ВЭБ.РФ профинансирует строительство на 200 из 600 необходимых млрд рублей.

⁸⁶ <https://rostec.ru/news/v-rossii-startoval-pilotnyy-proekt-po-markirovke-obuvi/>

⁸⁷ <https://честныйзнак.рф/business/projects/>

⁸⁸ <https://crpt.ru/>

⁸⁹ <https://rg.ru/2019/07/22/roste-h-i-minselhoz-k-koncu-goda-zapustiat-markirovku-molochnoj-produkcii.html>

⁹⁰ № 568200–7 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды) — <https://sozd.duma.gov.ru/bill/568200-7>

⁹¹ <https://www.interfax.ru/russia/688324>

⁹² <https://tass.ru/obschestvo/7355187>

⁹³ Там же.

⁹⁴ <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/05/13/830196-25-musoroszhigatelnih>

⁹⁵ <https://www.interfax.ru/russia/708555>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В числе рекомендаций¹ Transparency International, подготовленных по результатам исследования «Барометр мировой коррупции 2016», странам, прилагающим усилия для борьбы с коррупцией, было предложено ввести прозрачные инструменты лоббистской деятельности, разработать публичные реестры лоббистов, чтобы политические решения были более проработанными и отвечали интересам граждан.

В 2017 году Россия прошла четвертый раунд оценки экспертов ГРЕКО по теме «Предупреждение коррупции среди парламентариев, судей и прокуроров»². По его итогам Россия получила 22 рекомендации по дальнейшему совершенствованию антикоррупционной работы. Восемь из них касались членов обеих палат российского парламента³. Организация подчеркнула необходимость урегулировать взаимодействия парламентариев с лоббистами, в том числе со стороны исполнительной власти и путем обсуждений законопроектов с группой экспертов.

Эксперты «Трансперенси Интернешнл — Россия» проанализировали выполнение Россией рекомендаций ГРЕКО по итогам четвертого раунда оценки и пришли к выводу, что рекомендация о повышении прозрачности законодательного процесса выполнена частично⁴. Выполнению рекомендации препятствует⁵: отсутствие правовых гарантий учета и реализации правок по результатам общественной экспертизы Общественной Палатой России, общественного обсуждения на regulation.gov.ru, антикоррупционной экспертизы, осуществленной институтами гражданского общества; ограниченный круг лиц, допущенных до общественных обсуждений законопроектов; отсутствие прозрачной и публичной деятельности экспертных советов при комитетах Государственной Думы и Совета Федерации.

В 2019 году Deutsche Welle оценила⁶ рынок лоббистских услуг в Евросоюзе, основываясь на открытых данных европейского реестра лоббистов Transparency Register. Оказалось, что с января 2017-го по сентябрь 2018 года в Евросоюзе на лоббистскую деятельность было потрачено более 2 млрд евро. За этот же период в США на эти цели потратили 4,7 млрд евро.

В России в 2017 году кампания по принятию нужного закона при наличии у него противников оценивалась⁷ в \$1 млн и выше. Потенциальный рынок лоббизма в стране в случае его легализации эксперты в конце 2017 года оценили⁸ в 10–20 млрд рублей в год.

¹ https://transparency.org.ru/images/Barometr_2016_english.pdf

² <https://genproc.gov.ru/anticor/international-cooperation/greco/document-1177202/>

³ <http://genproc.gov.ru/anticor/international-cooperation/greco/greco2018.pdf>

⁴ Доклад Трансперенси Интернешнл — Россия «Анализ выполнения Россией рекомендаций группы государств против коррупции (ГРЕКО) по внедрению международных антикоррупционных стандартов (раунд IV)», 2019 — <https://transparency.org.ru/special/greco/>

⁵ Там же

⁶ <https://www.dw.com/ru/лоббисты-в-ес-сколько-стоит-попытка-повлиять-на-брюссель/a-47412255>

⁷ <https://www.kommersant.ru/doc/3268864>

⁸ <https://meduza.io/feature/2017/12/21/ih-ne-vidno-no-oni-reshayut-voprosy>

Согласно исследованию⁹ «Трансперенси Интернешнл — Россия», как и другие государства, Российская Федерация пользуется услугами профессиональных лоббистов в Евросоюзе и США¹⁰.

Однако российские законодатели не спешат урегулировать эту сферу. Ни один из пяти¹¹ законопроектов о лоббизме, внесенных в Государственную Думу, не прошел дальше первого чтения.

На уровне субъекта Российской Федерации в Краснодарском крае в 1995 году приняли закон¹² «О правотворчестве и нормативных правовых актах Краснодарского края», седьмая глава которого посвящена лоббизму.

По закону лоббистами могут быть только общественные объединения с аккредитованными при заксобрании или администрации края представителями.

Официальный аккредитованный представитель общественного объединения (лоббист) вправе:

- > знакомиться с проектами нормативных актов, вносимых на рассмотрение законодательного органа края;
- > знакомиться с экспертными заключениями и другими документами по проектам нормативных актов края;
- > излагать в письменном виде мнение по проекту нормативного акта края и передавать его в законодательный орган края для рассмотрения;
- > присутствовать на заседаниях законодательного органа края для наблюдения за рассмотрением и принятием нормативных правовых актов региона.

Однако нет системных, публичных данных о правоприменении этого закона и аккредитованных при законодательном органе и администрации Краснодарского края представителях общественных объединений.

Настоящее исследование лоббизма в Совете Федерации Федерального Собрания показало, что разные группы интересов активно используют сенаторов для продвижения и защиты своих интересов. В большей степени это обусловлено тем, что при отсутствии законодательного регулирования лоббизма в России механизмы принятия решений непрозрачны, непубличны и не подотчетны ни государству, ни обществу, ни бизнесу.

Процесс лоббирования часто находится вне публичных коммуникаций. Это может привести к искажению действительности в понимании государственных служащих, несправедливому превосходству одних акторов общественно-политического процесса над другими и, в конечном счете, к ущемлению обще-

⁹ <https://transparency.org.ru/special/lobbying/docs/report-ru.pdf>

¹⁰ <https://openmedia.io/investigation/toksichnaya-strana-kak-rossiyane-snizhayut-traty-na-lobbizm-v-ssha/>

¹¹ Доклад Трансперенси Интернешнл — Россия «Лоббизм в Государственной Думе Федерального Собрания (седьмой созыв)», 2019.

¹² Закон Краснодарского края от 6 июня 1995 г. № 7-КЗ «О правотворчестве и нормативных правовых актах Краснодарского края» (с изменениями и дополнениями), ст. 38–43

ственного интереса и увеличению коррупционных рисков законотворческого процесса в парламенте страны.

Зачастую члены Совета Федерации, делегированные для продвижения региональных интересов, действуют в пользу различных финансово-промышленных и других групп интересов.

Высокопоставленные сенаторы в силу своих полномочий могут оказывать высокое влияние на принятие законопроектов. Руководители Совета Федерации, председатели комитетов верхней палаты парламента, связанные с конкретными финансово-промышленными группами, часто выступают не в общественных интересах, а в интересах отраслевых союзов и конкретных предприятий. Аффилированность и связи членов Совета Федерации с частным бизнесом или органами государственной власти, их неформальные встречи часто ставят под сомнение беспристрастность принятия политических и экономических решений.

Отсутствие системной информации о деятельности экспертных советов при комитетах, порядке формирования самих советов, непубличность имен и основного места работы экспертов не позволяет в полной мере оценить влияние третьих лиц на законотворческий процесс в комитетах Совета Федерации и может указывать на наличие скрытого (теневого, нерегулируемого) лоббизма в комитетах верхней палаты парламента. Это повышает коррупционные риски законотворческой деятельности.

В июне 2018 года Анатолий Выборный, на тот момент — первый заместитель председателя Комитета по безопасности и правоохранительной деятельности, публично заявил о необходимости правового регулирования лоббистской деятельности и принятия закона о лоббизме. Депутат предложил широкому кругу экспертов, представителям общества, бизнеса и власти такой закон обсудить¹³.

В 2019 году Выборный также говорил¹⁴ о планах комитета «разработать законопроект о лоббизме для развития антикоррупционного законодательства и выведения лоббизма из тени».

Принятие закона о лоббизме сделает работу парламентариев более прозрачной и подотчетной, снизит коррупционные риски, а также откроет доступ более широкому кругу лиц к механизмам продвижения своих интересов. Отсутствие нормативно-правовой базы для продвижения частных и корпоративных интересов в органах власти формирует объективные предпосылки для возникновения коррупции.

В свою очередь, наличие законодательного регулирования лоббистской деятельности и доступность информации о работе лоббистов поможет перевести лоббизм из теневой в легальную и цивилизованную форму.

¹³ <https://iz.ru/754859/anatolii-vybornyi/igra-po-pravilam>

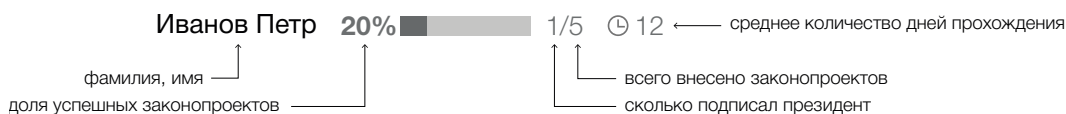
¹⁴ <https://tass.ru/politika/5981098>

РЕКОМЕНДАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- > Закрепить нормативно публичный порядок и критерии избрания в экспертные советы при комитетах Совета Федерации. Рассмотреть возможность публикации данных о составе экспертных советов, основных местах работы членов совета, видеозаписей и протоколов заседаний, отзывов экспертных советов на разрабатываемые законопроекты. Публиковать информацию об отсутствии экспертно-консультативного совета при комитете. Предотвращать возникновение конфликтов интересов в работе экспертных советов при комитетах Совета Федерации.
- > Закрепить полномочия председателей комитетов Совета Федерации в регламенте Совета Федерации Федерального Собрания.
- > Разработать нормативную базу для регулирования лоббистской деятельности. Это позволит отслеживать количество встреч лоббистов с представителями власти, тематику их разговоров, «заказчиков» инициатив и сделает деятельность парламентариев обеих палат более прозрачной и подотчетной для гражданского общества, органов власти и бизнеса. Регулирование снизит коррупционные риски законотворчества, сделает принятие политических и экономических решений более открытым и понятным, повысит доверие к парламенту.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

РЕЙТИНГ ВЛИЯНИЯ ЧЛЕНОВ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ



Ткач Олег Поликарпович	82%	14/17	177
Мамедов Сергей Валерьевич	75%	3/4	44
Круглый Владимир Игоревич	75%	3/4	213
Матвиенко Валентина Ивановна	72%	13/18	186
Журавлев Николай Андреевич	68%	47/69	245
Глебова Любовь Николаевна	67%	2/3	216
Наговицын Вячеслав Владимирович	67%	2/3	298
Бекетов Владимир Андреевич	67%	2/3	426
Ульбашев Мухарбий Магомедович	63%	12/19	109
Умаханов Ильяс Магомед-Саламович	63%	5/8	341
Гумерова Лилия Салаватовна	57%	4/7	225
Цепкин Олег Владимирович	60%	3/5	203
Аренин Сергей Петрович	57%	4/7	278
Рябухин Сергей Николаевич	57%	13/23	135
Клишас Андрей Александрович	56%	27/48	231
Федоров Николай Васильевич	50%	2/4	33
Пушков Алексей Константинович	50%	1/2	80
Смирнов Виктор Владимирович	50%	1/2	91
Горячева Светлана Петровна	50%	1/2	93
Отке Анна Ивановна	50%	3/6	206
Воробьев Юрий Леонидович	50%	2/4	254
Ракитин Александр Васильевич	50%	5/10	262
Фабричный Сергей Юрьевич	50%	3/6	341
Мамсуров Таймураз Дзамбекович	50%	3/6	347
Вайнберг Александр Владленович	50%	1/2	354
Хапсировов Мурат Крым-Гериевич	50%	1/2	549
Рязанский Валерий Владимирович	48%	13/27	234
Варфоломеев Александр Георгиевич	47%	8/17	219
Талабаева Людмила Заумовна	47%	7/15	49
Жамсуев Баяр Баясхаланович	44%	4/9	270
Бондарев Виктор Николаевич	44%	4/9	326
Косачев Константин Иосифович	43%	3/7	73
Турчак Андрей Анатольевич	38%	8/21	113
Салпагаров Ахмат Анзорович	38%	3/8	166
Пономарев Михаил Николаевич	38%	3/8	369

Исаков Эдуард Владимирович	38%	<div></div>	6/16	⌚ 540
Кутепов Андрей Викторович	37%	<div></div>	13/35	⌚ 303
Мельниченко Олег Владимирович	37%	<div></div>	7/19	⌚ 193
Бибикина Елена Васильевна	36%	<div></div>	4/11	⌚ 239
Цехов Сергей Павлович	35%	<div></div>	6/17	⌚ 157
Ковитиди Ольга Федоровна	35%	<div></div>	8/23	⌚ 196
Карасин Григорий Борисович	33%	<div></div>	1/3	⌚ 39
Карелова Галина Николаевна	33%	<div></div>	7/21	⌚ 106
Морозов Игорь Николаевич	33%	<div></div>	1/3	⌚ 354
Кожин Владимир Игоревич	33%	<div></div>	1/3	⌚ 414
Семенов Валерий Владимирович	33%	<div></div>	1/3	⌚ 491
Кондратенко Алексей Николаевич	31%	<div></div>	5/16	⌚ 529
Кравченко Владимир Казимирович	30%	<div></div>	3/10	⌚ 357
Широков Анатолий Иванович	29%	<div></div>	2/7	⌚ 90
Полетаев Владимир Владимирович	27%	<div></div>	3/11	⌚ 535
Тимченко Вячеслав Степанович	27%	<div></div>	7/26	⌚ 206
Кусайко Татьяна Алексеевна	27%	<div></div>	4/15	⌚ 107
Майоров Алексей Петрович	26%	<div></div>	9/34	⌚ 146
Шевченко Андрей Анатольевич	25%	<div></div>	2/8	⌚ 277
Кузьмин Дмитрий Геннадьевич	25%	<div></div>	1/4	⌚ 306
Василенко Дмитрий Юрьевич	25%	<div></div>	1/4	⌚ 354
Кресс Виктор Мельхиорович	25%	<div></div>	1/4	⌚ 354
Даллакян Арамаис Джаганович	25%	<div></div>	1/4	⌚ 543
Коротков Алексей Владимирович	25%	<div></div>	1/4	⌚ 627
Башкин Александр Давыдович	23%	<div></div>	5/22	⌚ 326
Афанасьева Елена Владимировна	21%	<div></div>	4/19	⌚ 424
Епишин Андрей Николаевич	17%	<div></div>	1/6	⌚ 220
Русских Алексей Юрьевич	17%	<div></div>	1/6	⌚ 273
Зубарев Игорь Дмитриевич	17%	<div></div>	1/6	⌚ 624
Перминова Елена Алексеевна	14%	<div></div>	1/7	⌚ 220
Васильев Валерий Николаевич	13%	<div></div>	1/8	⌚ 627
Орденков Геннадий Иванович	10%	<div></div>	1/10	⌚ 549
Важенин Юрий Иванович	9%	<div></div>	1/11	⌚ 280
Лебедев Владимир Альбертович	8%	<div></div>	1/13	⌚ 186



transparency.org.ru
info@transparency.org.ru
+7 (495) 915-00-19

Автономная некоммерческая организация «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» внесена Министерством юстиции РФ в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента»